

**UCHWAŁA Nr 350 / 7440 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 10 października 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 6 września 2017 r. przez Im'Possible sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wykonanie przez Spółkę prac B+R koniecznych do opracowania autorskiego Systemu Call4help jako innowacyjnego narzędzia IT dla ratowania zdrowia i życia”* nr RPPK.01.02.00-18-0008/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R w naborze nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

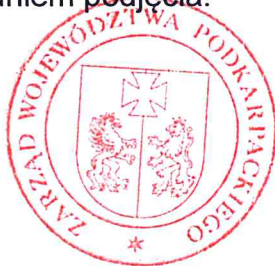
**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 350/7440/17  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 10 października 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 6 września 2017 r. przez Im'Possible sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wykonanie przez Spółkę prac B+R koniecznych do opracowania autorskiego Systemu Call4help jako innowacyjnego narzędzia IT dla ratowania zdrowia i życia” nr RPPK.01.02.00-18-0008/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R w naborze nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16, zmieniony uchwałą nr 254/5142/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4864/16 z 29 listopada 2016 r.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 marca 2017 r. Im'Possible sp. z o.o., złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wykonanie przez Spółkę prac B+R koniecznych do opracowania autorskiego Systemu Call4help jako innowacyjnego narzędzia IT dla ratowania zdrowia i życia”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0008/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego „Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku”*, z uwagi na fakt, iż uzupełnienie wniosku nie zostało złożone w terminie.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył protest, w którym nie zgadza się z oceną IZ RPO WP i wnosi o ponowną ocenę wniosku. Szczegółowa argumentacja oraz zarzuty zawarte w proteście zostały przedstawione poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie tego kryterium polega na sprawdzeniu, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu
- wniosek został sporządzony w języku polskim
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 29 czerwca 2017 r., znak: WP-XI.432.12.8.2017.NG, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Zgodnie

z zapisami Regulaminu konkursu, wszelkie uchybienia i błędy należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Na podstawie § 19 ust. 5 Regulaminu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli korekta/ wyjaśnienie wpłynęło w ww. terminie do IOK.(...)”. Zgodnie z ustaleniami IZ RPO WP, pismo nie zostało podjęte przez Wnioskodawcę w dniu doręczenia. Pismo zostało zwrócone do nadawcy po dwukrotnym awizowaniu i upływie 14 dni od dnia pierwszej próby doręczenia, w tym konkretnym przypadku był to dzień 17 lipca 2017 r. Na podstawie art. 44 § 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego: „Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy” – w tej sprawie doręczenie nastąpiło w dniu 14 lipca 2017 r.

W związku z powyższym, termin na złożenie poprawek/uzupełnień/wyjaśnień upłynął w dniu 21 lipca 2017 r. W wyznaczonym terminie nie zostały dostarczone do IZ RPO WP poprawki/uzupełnienia/wyjaśnienia, o które Wnioskodawca został wezwany. W związku z powyższym wniosek został – w myśl zapisów Regulaminu – negatywnie oceniony, o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem WP.XI.432.12.8.2017.NG z dnia 17 sierpnia 2017 r., doręczonym w dniu 22 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z § 19 ust. 13 Regulaminu, „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany wniosek lub wymagane wyjaśnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia i uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z ust. 7 i 8, wniosek uzyskuje ocenę negatywną”.

Od tej oceny Wnioskodawca wniósł w dniu 6 września 2017 r. protest, w którym za przyczynę niedostarczenia w terminie poprawek/uzupełnień/wyjaśnień podaje – jego zdaniem – naruszenie zasad prawidłowego doręczenia przez pracownika operatora pocztowego. Wnioskodawca wyjaśnia, że otwarty w Rzeszowie oddział spółki, dopiero rozpoczął swoją działalność i w związku z powyższym nie zatrudniał jeszcze pracowników. Wnioskodawca wyjaśnia, iż upoważnił pisemnie do odbioru korespondencji firmę, która wynajmuje powierzchnie biurowe w budynku, w którym mieści się oddział Wnioskodawcy. W dniu 30 czerwca, podczas próby doręczenia miało dojść – zdaniem Wnioskodawcy – do naruszenia art. 44 i 45 „Regulaminu świadczenia usług pocztowych” – załącznik do Uchwały

Zarządu Poczty Polskiej SA z dnia 19 lipca 2011 r., w ten sposób, iż listonosz nie ustalił osoby uprawnionej do odbioru przesyłki i jej tożsamości, a także nie zwrócił się o przedstawienie upoważnienia do odbioru przesyłki. Zamiast tego, listonosz miał zażądać od Wnioskodawcy pieczęci firmowej spółki Wnioskodawcy, a wobec braku takowej odmówił wydania przesyłki. Wnioskodawca wskazuje również, że po odmowie dostarczenia przesyłki, nie otrzymał awizo informującego o możliwości odbioru korespondencji w placówce operatora pocztowego.

Na podstawie § 3 ust. 7 Regulaminu: „Do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.), z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.”

Przepisy dotyczące zasad postępowania z nieodebraną korespondencją regulowane są w art. 44 KPA w brzmieniu:

§ 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:

- 1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;
- 2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) – w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Zarzuty zawarte w proteście dotyczą – zdaniem Wnioskodawcy – nieprawidłowej procedury doręczenia przez pracownika operatora pocztowego. Należy wskazać, że Instytucja Zarządzająca nie ma wpływu na jakość wykonania usługi pocztowej, gdyż w tej kwestii mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2016, poz. 1113 t.j) Rozdział 8 zatytułowany „Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne”. Ustawa ta wskazuje, że operator pocztowy ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powszechnej usługi pocztowej i zgodnie z art. 88 i art. 92 ww. ustawy z tego tytułu przysługuje odszkodowanie i wniesienie reklamacji na warunkach zawartych w wymienionych przepisach.

IZ RPO WP stwierdziła, iż pismo WP-XI.432.12.8.2017.NG zostało nadane dnia 29 czerwca 2017 r. W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, z powodu niemożności doręczenia przesyłki Wnioskodawcy (zgodnie z art. 45 k.p.a.), pozostawiono ją na okres 14 dni do dyspozycji adresata w Urzędzie Pocztowym nr 10 w Rzeszowie w dniu 30 czerwca 2017 r. Zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia umieszczono na drzwiach biura. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, pismo awizowano powtórnie. W dniu 17 lipca 2017 r. podjęto decyzję o zwrocie korespondencji do nadawcy, ponieważ adresat nie odebrał awizowanego pisma. Okoliczności te potwierdzają informacje z elektronicznego systemu śledzenia przesyłek ([www.emonitoring.poczta-polska.pl](http://www.emonitoring.poczta-polska.pl)), gdzie odnotowano dokładnie taką samą sekwencję zdarzeń w zakresie doręczenia przesyłki. Opierając się na ustaleniach przedłożonej dokumentacji, IZ RPO WP stwierdziła, iż termin na złożenie poprawek/uzupełnień/wyjaśnień przez Wnioskodawcę upływał w dniu 21 lipca 2017 r. Brak jest podstaw, by stwierdzić, iż doręczenie korespondencji do Wnioskodawcy nie było skuteczne, a co za tym idzie, nie wywołało skutku prawnego w postaci rozpoczęcia biegu terminu na dostarczenie uzupełnień.

Podkreślenia wymaga także, iż zarzuty Wnioskodawcy, które dotyczą postępowania pracownika operatora pocztowego na etapie doręczenia, nie są udokumentowane żadnymi załącznikami, które mogłyby posiadać wartość dowodową w tej konkretnej sprawie, przede wszystkim w sposób niewątpliwy wykazując iż rzeczywiście doszło do istotnego naruszenia procedury doręczenia, które w końcowym rezultacie, mogłyby mieć wpływ na jej skuteczność i co za tym idzie, wpływ na końcowe rozstrzygnięcie złożonego przez Wnioskodawcę protestu. Niemożliwa jest, na podstawie analizy wyłącznie zarzutów zawartych w proteście konkluzja, iż doszło do uchybień, mogących mieć wpływ na skuteczność doręczenia w rozumieniu przepisów KPA.

IZ RPO WP zwraca także uwagę, iż w orzecznictwie sądowym wielokrotnie wskazywano, że to adresat zobowiązany jest do zorganizowania odbioru korespondencji w taki sposób by nie pojawiały się zastrzeżenia lub wątpliwości, co do upoważnienia do odbioru korespondencji (por. wyrok WSA w Warszawie V/SA/Wa 1555/15).

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji, złożenia ewentualnych poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w obowiązującym terminie oraz zapewnienie takiej organizacji, która umożliwi prawidłowe odebranie adresowanej do Wnioskodawcy korespondencji. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, co potwierdził stosownymi podpisami w rubryce F Wniosku: *Oświadczenia Wnioskodawcy*, pomimo tego nie złożył w wymaganym terminie uzupełnień i poprawek.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego: „*Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*”.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Im'Possible sp. z o.o., al. T. Rejtana 23, 35-326 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.